Por Bruno Perera

Los entresijos del petróleo Canario

PDF. Escrito en el día 14 de julio del año 2012

Prólogo.

Estimados ciudadanos.

Por razón de que me he dado cuenta que la población de nuestro Archipiélago está siendo manipulada por políticos y supuestos ecologistas; anuncié a través de algunos medios de comunicación, que haría cuatro videos de unos 15 minutos cada uno para informarles sinceramente sobre los entresijos de nuestro petróleo y gas habido en nuestra Zona Económica Exclusiva.

Esos videos ya los he grabado, pero por causa de que no los encuentro totalmente satisfactorios en lo que se refiere a la información que quiero ofrecerles, he decido no publicarlos, y en su lugar con más espacio en este pdf, ponerlos a ustedes al corriente con lo que expongo a continuación basado en mis artículos que he escrito, en lo que otros han divulgado, y en nuevas ideas que he meditado.

Espero esta información sea aclaratoria para aquellos que están algo confundidos en lo relacionado con las prospecciones, la extracción del crudo y el gas en Canarias.

Saludos.

Post datum.: Por favor, tomen esta lectura con calma y con el tiempo suficiente. Gracias.

CONTENIDO.

Procedencia e historia del petróleo canario…….

La separación de los continentes y el nacimiento de las Islas Canarias……

Viaje mental……..

Haciendo la historia corta……

Año 2011……..

El petróleo “se aleja” de Lanzarote……..

El gran día para CC., y PSOE……..

Datos sobre la participación en la manifestación en Lanzarote contra las petroleras.

A la postre de la manifestación……

Llegada la fecha, 14 de julio del año 2012…….

Carta pública dirigida al presidente del Gobierno canario……

Plataformas que se podrán usar en aguas canarias……..

Prospecciones hechas por Marruecos…….

Carta del Ministerio de Industria, Energía y Turismo, enviada a Bruno Perera……..

Final……

PROCEDENCIA E HISTORIA DEL PETROLEO CANARIO.

Hay varias teorías acerca de la procedencia del petróleo; unos dicen que se formó de árboles, plantas y animales, mayores y menores, etc., que vivieron y murieron, hace 400-600-800, ó 1.500 millones de años; y otros, que es algo que se creó a través de la química que surtió de entre la masa- semilíquida y compacta, habida en el interior del geoide.

De lo que he leído, por aquí y por allá, he hallado que en mayoría, unos grupos de científicos dicen estar de acuerdo con la primera teoría que he expuesto, y otros en minoría, con la segunda, pero casi todos los científicos creen que el petróleo tiene la edad de unos 1.500 millones de años.

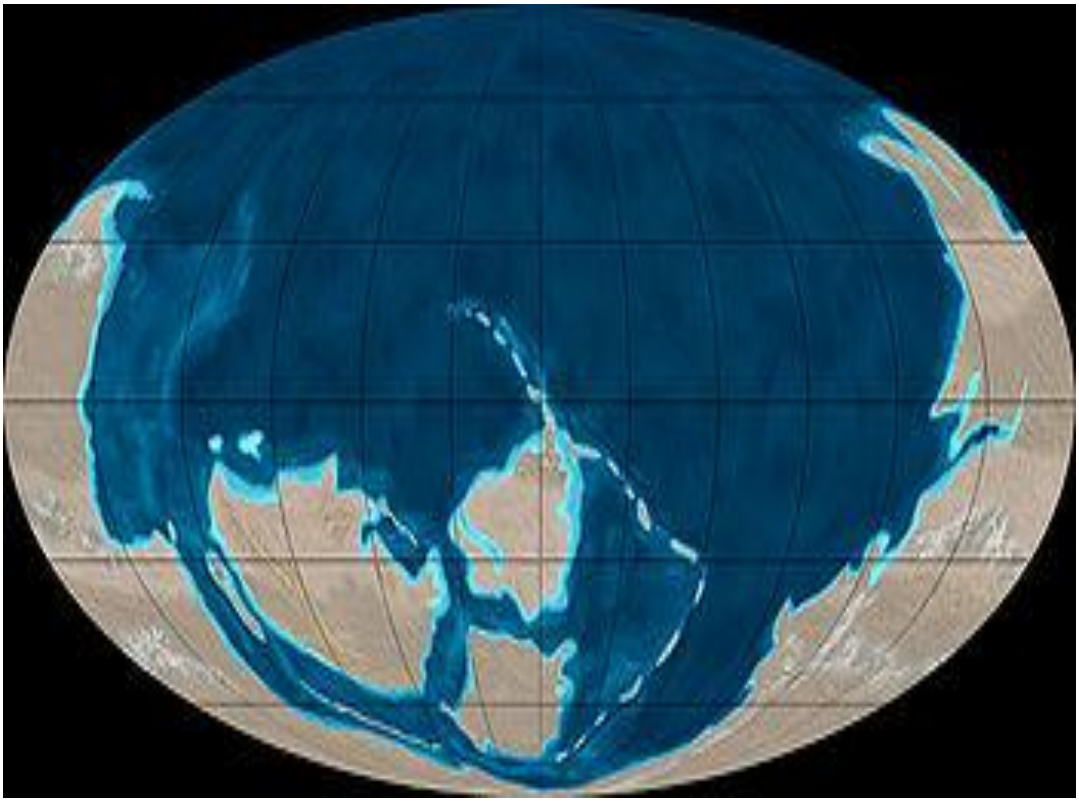
Explicado lo anterior, ahora les narro algo desde donde basó mi teoría…. Dicen geólogos y biólogos., que el mundo tiene la edad de unos 4.600.000.000 de años, (cuatro mil seiscientos millones de años), y que se comparó con rocas traídas desde la Luna en el Apollo XII, que dieron la misma edad para nuestro satélite; (lo que confirma que todo lo habido en nuestro sistema solar, (planetas y satélites, etc), tienen casi los mismos años.

Por otro lado. El difunto científico y escritor, Isaac Asimov, teoriza en su Nueva Guía de La Ciencia, que la Tierra, allá mientras viajaba en la expansión del Universo, dentro del sistema solar, hace millones de años, quizás se cubrió del hielo que había en la biodiversidad celestial, y según se acercó al Sol, aproximándose a la distancia, más o menos, a la que estamos hoy, el hielo se derritió, formando mares y océanos, cuales a la postre se salaron por medio de la química que surgía o surgió, a través de las grietas submarinas.

Sigue informando Asimov, que, la primera tierra que brotó del lecho marino a la superficie, fueron islas de procedencia volcánica, y que según corrieron millones de años, se acercaron unas a otras, chocando y convirtiéndose en continentes o grandes islas.

Teorías desde el comienzo geológico y de la vida en la Tierra, hay muchas parecidas y muy diferentes a las de Asimov, y por causa de que nadie sabe de cierto, "qué sucedió en ese tiempo", a la mayoría de los científicos no les encanta jugar con tanta lejanía; de ahí que hayan creado otras teorías no tan distantes.

Concuerdan algunos científicos, sin poner las manos en el fuego, que lo más lejano que han podido averiguar del pasado geológico terrestre, es lo siguiente. (Datos tomados de Wikipedia).



Rodinia. Hace 500 millones de años.

Rodinia, se formó hace 1.100 millones de años durante el Proterozoico, fue el súper continente del que derivaron todos los continentes.

Rodinia se fragmentó hace unos 750 millones de años y después los fragmentos volvieron a reunirse en el súper continente Pannotia hace 600 millones de años. Pero una vez más, el súper continente único se vuelve a fragmentar.

Hace 540 millones de años, sólo después de 60 millones de años de su formación, Pannotia se divide en dos fragmentos: Gondwana al Sur y Proto-Laurasia, más pequeño, al Norte.

El súper continente menor, Proto-Laurasia se desplazó lejos de Gondwana a través del Océano Pantalásico. Un océano nuevo se formó entre los dos continentes, el Océano Proto-Tetis. Inmediatamente, Proto-Laurasia se partió en varios segmentos para crear Laurentia, Siberia y Báltica. Esta separación también propició la generación de dos océanos nuevos, el

Iapetus y Khanty. Báltica permaneció al Este de Laurentia, y Siberia se asentó al Noreste de Laurentia.

Durante el Cámbrico, el continente independiente de Laurentia (qué posteriormente se convirtió en Norteamérica) estuvo fijo en el Ecuador, rodeado con tres océanos, el Océano Pantalásico al Norte y al Oeste, el Océano Iapetus al Sur, y el Océano Khanty al Este. Al inicio del Ordovícico, el micro continente de Avalonia (una masa de tierra que se convertiría en los Estados Unidos, Nueva Escocia e Inglaterra), se separó de Gondwana y comenzó su viaje hacia Laurentia.

Hacia el final del Ordovícico, Báltica chocó con Laurentia, y el Norte de Avalonia chocó con Báltica y Laurentia. Entonces, Laurentia, Báltica y Avalonia se unieron para conformar al súper continente menor de Euramérica o Laurusia, cerrando el Océano Iapetus, mientras que el Océano Rheico se expandió hacia la costa meridional de Avalonia. La colisión también dio lugar a la formación de los Apalaches norteños. Siberia se asentó cerca de Euramérica con el Océano Khanty entre los dos continentes. Mientras todo esto estaba sucediendo, Gondwana se desplazó lentamente hacia el Polo Sur. Este fue el primer paso de la formación de Pangea.

El segundo paso en la formación de Pangea fue la colisión de Gondwana con Euramérica y se une a ella. Durante el Silúrico, Báltica ya había chocado con Laurentia para formar Euramérica. Avalonia no había chocado con Laurentia todavía, y una vía marítima entre ellos (que era un remanente del Océano Iapetus) todavía se contraía al mismo tiempo que Avalonia avanzaba lentamente hacia Laurentia. Mientras tanto, Europa meridional se separó de Gondwana y comenzó a dirigirse hacia Euramérica a través del recientemente formado Océano Rheico y colisionó con Báltica meridional durante el Devónico. Sin embargo, este micro continente tan solo era una placa oceánica. El Océano Khanty (el Océano hermano de Iapetus), también se contrajo al mismo tiempo que un arco insular desgajado de Siberia chocó con Báltica del este (ahora parte de Euramérica). Detrás de este arco insular se estaba formando un océano nuevo, el Océano Ural.

Al final del Silúrico, los micro continentes de China del Norte y China del Sur se desgajaron de Gondwana y comenzaron a dirigirse hacia el Norte a través del Océano Proto-Tetis, abriendo desde el Sur el Océano Paleo-Tetis. En el período Devónico, Gondwana se desplazó hacia Euramérica, lo que causó que el Océano Rheico se contrajera.

Al inicio del Carbonífero, el Noroeste de África había tocado la costa Sudeste de Euramérica, creando la porción meridional de las montañas Apalaches y las Montañas Atlas. Sudamérica se movió hacia el norte con dirección a Euramérica meridional, mientras que la porción del este de Gondwana (India, Antártida y Australia) se dirigió hacia el polo Sur desde el Ecuador.

China del Norte y China del Sur se encontraban en continentes independientes. Hacia la mitad del Carbonífero, el micro continente de Kazakhstania había chocado con Siberia (el continente siberiano había sido un continente separado durante millones de años desde la fragmentación del súper contiente Pannotia). Al final del Carbonífero, el Oeste de Kazakhstania chocó con Báltica, cerrando los océanos Ural y Proto-Tetis entre ellos (orogenia Uraliana), causando la formación de las montañas de los Urales y la formación del súper continente de Laurasia.

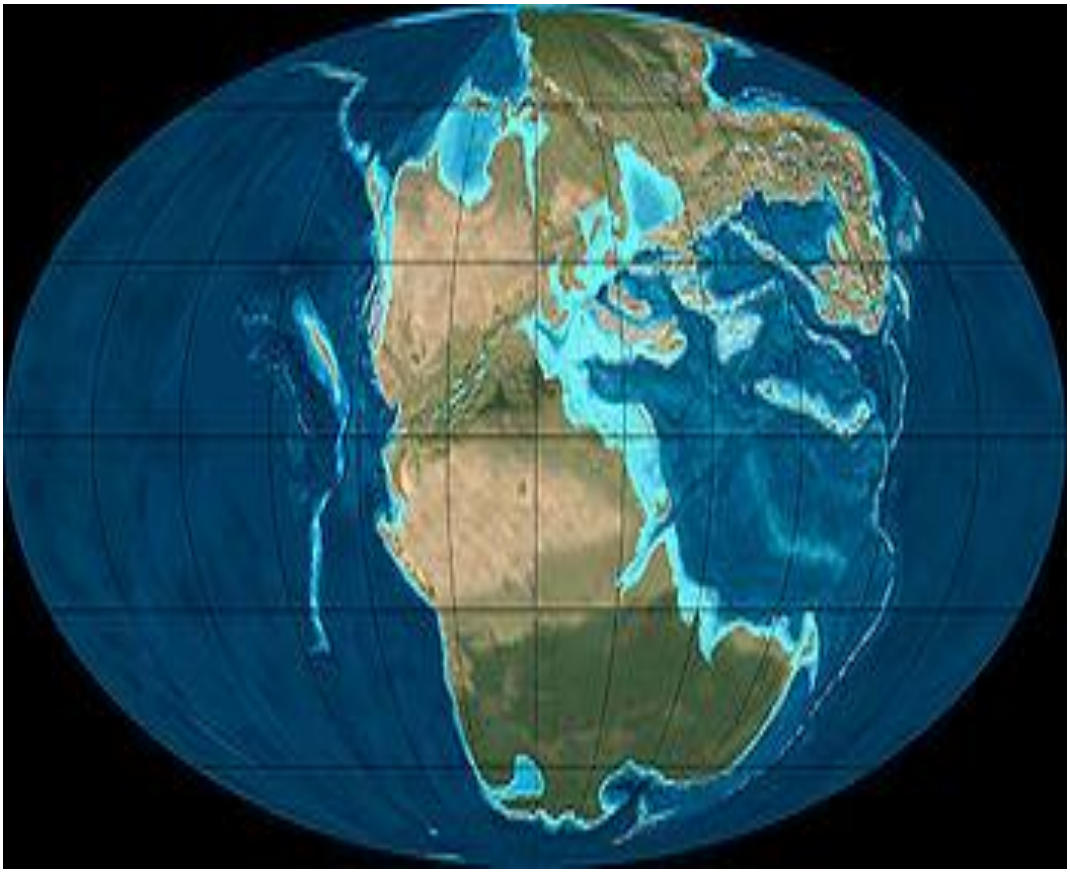
Mientras tanto, Sudamérica había chocado con el Sur de Laurentia, cerrando el Océano Rheico y formando la parte Sur de los Apalaches y las montañas de Ouachita. Para este tiempo, Gondwana se posicionó cerca del Polo Sur, y se formaron glaciares en la Antártida,

la India, Australia, África meridional y Sudamérica. El bloque del Norte de China chocó con Siberia al final del Carbonífero, cerrando por completo el Océano Proto-Tetis.

Para el inicio del Pérmico temprano, la placa Cimmeriana se desgajó de Gondwana y se dirigió hacia Laurasia, formando un océano nuevo en su extremo meridional, el Océano Tetis, y cerrando el Océano Paleo-Tetis. La mayoría de las masas de tierra estaban reunidas en una sola entidad.

Para el período Triásico, Pangea rotó ligeramente en dirección al Sudoeste. La placa Cimmeriana todavía viajaba a través del cada vez más pequeño Océano Paleo-Tetis, hasta la mitad del Jurásico. Paleo-Tetis se cerró de Oeste a Este, creando la orogenia Cimmeriana. Pangea parecía una "C", con un océano dentro de la "C", el nuevo Océano Tetis. No obstante, Pangea se desunió durante el Jurásico Medio, y esta fragmentación se explica en el siguiente apartado.

Para obtener una total información sobre lo que explico, favor de entrar en este link.
http://es.wikipedia.org/wiki/Pangea



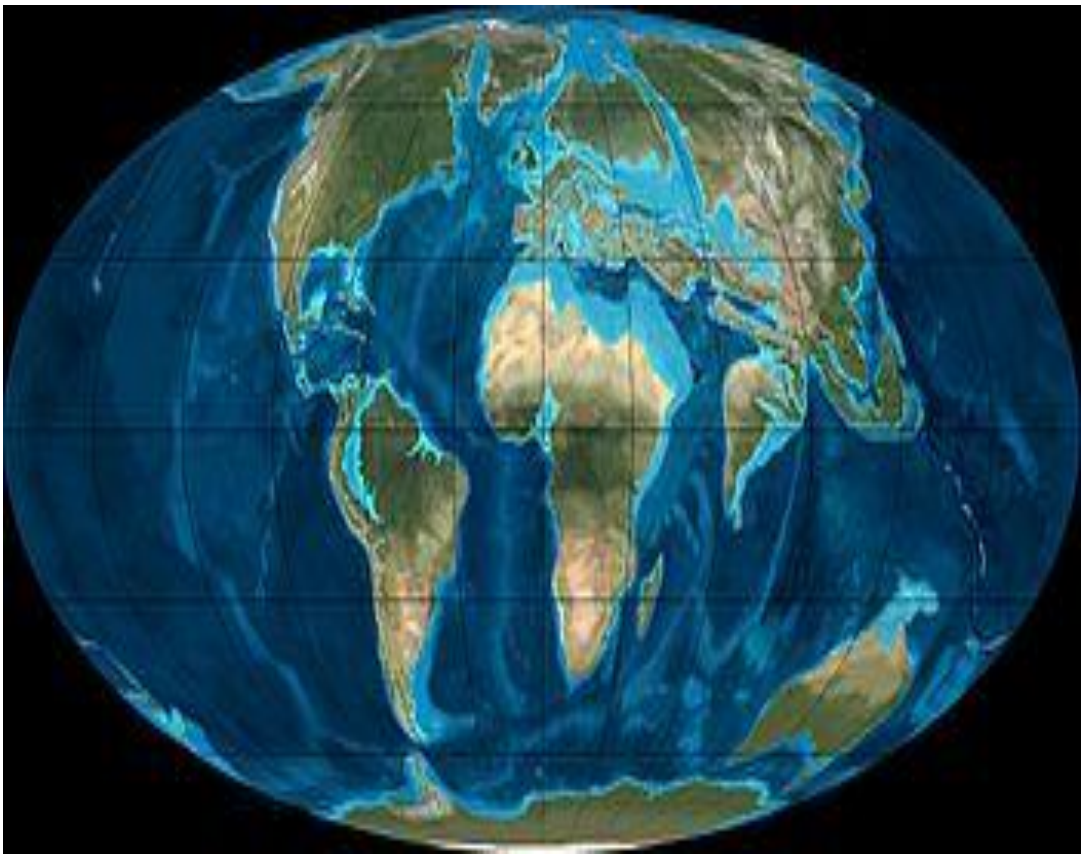
Pangea. Hace 220 millones de años.

Pangea.

Según la teoría, el Pangea= Todo-tierra, comenzó a fragmentarse, a finales del Triásico y comienzos del Jurásico, hace unos 200 millones se años. Ver dibujos añadidos.

Yo digo que por la edad que tiene el petróleo y por las teorías que he dispensado acerca de los continentes, y creyendo que la máxima en tiempo de formación del crudo, ha sido un periodo de unos 1.500 millones de años, pienso, que el petróleo comenzó a crearse, antes de que existiera Rodinia, cual se formó hace 1.100 millones de años. Y que según hubo todo ese nacimiento de islas, creación de continentes, agrupación y separación de los mismos, hasta llegar a la deriva que produjo el Pangea, las bolsas de crudo y gas, se desplazaron al son de los movimientos de las placas tectónicas. Pero una cosa es cierta, el petróleo que hay en todo Norte América, en Centro y sur América, se agrupó antes de la separación del Pangea, en la zona de Canarias, Marruecos y toda la costa africana que encara con los continentes mencionados. Causa: porque en los doscientos millones de años que han transcurrido entre la separación del Pangea, no ha habido tiempo suficiente para que pudiera dar vida a los hidrocarburos que hay en las naciones de los continentes americanos que he aludido.

Recalco. El petróleo que hay en los continentes americanos mencionados, procede de toda la costa africana, desde Marruecos a Sur África. Por ello la zona canario-marroquí y la sahariana, debe ser muy rica en hidrocarburos.



Los continentes. Hace 50 millones de años.

LOS CONTINENTES EN LA ACTUALIDAD.

LA SEPARACION DE LOS CONTINENTES Y EL NACIMIENTO DE LAS ISLAS CANARIAS.

A finales del Triásico y comienzo del Jurásico, hace aproximadamente unos 220 millones de años., los continentes que formaban el Pangea iniciaron gradualmente su separación.

Mientras el Jurásico seguía su curso y los continentes se distanciaban; los actuales, África, Norte América, Centro y Sur de América, que en esa época se encontraban casi unidos en un bloque, con África, Europa y Asia, etc., comenzaron a separarse y a dividirse entre sí.

De la separación-división del continente africano y de los americanos, nació el Océano Atlántico y sus profundidades abismales, cuales en la actualidad, en medio de la expansión de los últimos señalados, oscila su máxima de calado, entre unos 6.000 m.

Según los continentes apuntados se alejaban, a través de millones de años, se inició al mismo tiempo un estiramiento de las placas tectónicas que habían debajo de la corteza de los continentes que comenzaron su separación y que cubrían el magma habido en el interior del geoide, en la zona de Canarias; y allí donde más se estiró y se debilitó, se creó una (franja quiebra) que corre hasta hoy, casi alrededor de todo el globo terráqueo.

En varios puntos de dicha franja, por necesidad natural de adaptación y compensación, entre gravedad, rotación, translación, peso, etc., el geoide, por etapas, reparó su herida, brotando magma por medio de erupciones marinas; de ello, surgieron en diferentes lapsos de tiempo, varios archipiélagos (a diferente distancia), y uno de ellos fue Canarias que sobre pasó el nivel de mar con el Teide, 3.718 m., desde una profundidad de aprox.,

4.000 m; en su total desde el lecho marino a la cúspide de la montaña, 7.718 m, aproximados y variables porque el lecho marino de Canarias es desigual por causa de que la expansión de las placas tectónicas no se produjo en plano sino en cuesta, en dirección hacia abajo, desde África Occidental a Norte América; y también porque cuando nacieron las Islas Canarias, cada una elevó el pie de su plató más alto que su lecho marino.

Algunos geólogos y vulcanólogos, creen que las Islas Canarias surgieron desde profundidades respecto al lecho marino, entre unos 4.000 y 1.000 m., basan sus teorías en los calados actuales que hay a unas cuantas millas por la parte Oeste de las islas de La Palma y La Gomera, unos 4.000 m, y los 1.000-1.500 m., que hay a unas cuantas millas Este de Lanzarote y Fuerteventura.

Nadie sabe con seguridad en que años se crearon las Islas Canarias; hay cientos de versiones sobre la edad de cada una. Por ejemplo, dicen algunos geólogos, que Lanzarote nació hace 40 millones de años, y Fuerteventura, hace unos 30…... No haciendo caso a la mayoría, he tomado de una página Web, las edades que creo son las correctas. Dice esta página: según la antigüedad de las piedras que se han estudiado de cada isla, las edades son las siguientes en millones de años: Lanzarote, 19,0. Fuerteventura, 16,6. Gran Canaria, 13,7. Tenerife, 15,7. La Gomera, 12,0. La Palma, 1,6. El Hierro, 0,75.

En otra forma podemos decir: (Lanzarote nació 181 años después del Jurásico). (Fuerteventura 183,4. d.J). (Gran canaria, 186,3. d.J). (Tenerife, 184,3. d.J). (La Gomera, 188. d.J.) (La Palma, 198,4. d.J). Y (El Hierro 199,25. d.J). Ojo., El Hierro es la isla más joven del archipiélago canario, y quizás debido a ello, y por causa de que los continentes americanos aún siguen a la deriva, se produjo el día 10 de octubre de este año una pequeña erupción marina a 10 km, Sursureste de su costa.

En otro orden. Los arrecifes, por ejemplo los que pertenecen a Lanzarote, surgieron junto con el macizo de la isla a través de sus faldas, pero quedaron casi como islotes o bajas, porque no llegaron a levantar gran altitud. Los islotes aparecen a la postre, fueron restos de magma que no pudo elevarse a través del macizo de la isla porque la misma se había casi enfriado y solidificado. A consecuencia, el magma brotó por otros lugares cerca de la isla donde las placas tectónicas tenían menos grosor. Normalmente nacen primero las islas y luego sus islotes, ejemplos, los de Islandia. Pero a veces sucede que nacen islotes antes que islas. Y en otras ocasiones, las islas son producto de trozos desprendidos de continentes o de islas mayores.

Recomendación. Si usted abre Google Earth, y se acerca a las Islas Canarias, podrá imaginar y comprobar, que las profundidades habidas en la zona de Canarias, se dieron lugar por causa del distanciamiento que se produjo entre los continentes que ya he mencionado.

Al mismo tiempo, con otro poco de imaginación, también podrá captar que Lanzarote y Fuerteventura fueron las primeras islas en nacer porque, en su zona fue por donde primeramente comenzaron las placas tectónicas a debilitarse, y esas dos islas no se elevaron con la misma altitud, como por ejemplo, Tenerife o Gran Canaria, por causa de que surgieron a través de un plató de placas que no habían estirado mucho y por ello tenían debajo placas tectónicas más gruesas que los platós de las otras islas, Gran Canaria,

Tenerife, La Palma, La Gomera y El Hierro, que a la postre según se alejaban los continentes, las palcas se estiraron más que los platós de Lanzarote y Fuerteventura.

De todo esto se desprende que las Islas Canarias fueron naciendo por etapas en sintonía con la separación de los continentes. En otras palabras: según se alejaban los continentes, se estiraban las placas tectónicas, se debilitaban, se producían las grietas, y a seguir, se daban las erupciones marinas que ocasionaba la elevación de una isla nueva, sus arrecifes, sus bajas, y sus islotes.

Todas las erupciones marinas que crearon a las islas, se dieron de Este a Oeste.

La presencia de las Islas Canarias en el lugar donde están situadas geográficamente, corroboran que el Pangea existió, que se fracturó, y que los continentes que más se alejaron de África, fueron los de Norte América, Central América y Sur América.

A cuenta y a cuento de lo expuesto, recuerdo, hace unos 44 años, cuando tenía yo unos 16 , fuimos en un camión gente de una empresa llamada (Casa Fefo), situada en el antiguo Port Etienne, a la orilla de un lugar costero del Sahara Occidental que tenía por nombre “Las Focas” sitio que se hallaba y quizás todavía se halle, a unos 6 m. sobre un acantilado, donde debajo, en la línea de primera ola, y entre rocas de arena petrificada, habían lobos marinos. Este lugar geográficamente, se localizaba, si bien recuerdo, a unos 40 km. de Nohadibou, y a unos 30 del puerto La ex-Güera, SS.E., de Lanzarote.

A esta área llegamos en busca de diversos restos de conchas marinas que se encontraban por doquier depositadas sobre la arena, para con ellas sustituir la grava que necesitábamos para hacer bloques para la construcción de casas, porque en Port Etiene, actual Nuahdibou, Mauritania, no había piedra.

Esto que les acabo de narrar, según pasaron los años, me quedó grabado en mente como una experiencia más de mis años de juventud, pero he aquí, que después de mayor, y por qué me he dedicado a estudiar diferentes temas, y en especial algo de geología y vulcanología, me ha dado por pensar, que esos sedimentos marinos fueron tal vez empujados desde el mar a tierra, por los grandes maremotos (tsunamis) que se produjeron en tiempo cuando nacieron Lanzarote y Fuerteventura. Y también especulo, que la acumulación de arena que forma El Cabo Blanco, es producto de lo mismo. Razón de la creencia: -encontré, y hasta el presente ahí está, que hay cientos de toneladas de sedimentos marinos esparcidos sobre unos 300 m., hacia dentro de la orilla de la costa del Sahara Occidental, y no más hacia el interior-. Si hubieran sedimentos kilómetros más hacia el interior de la orilla de la costa, se podría especular que fue algo que subió desde el lecho marino con la elevación del terreno en tiempo de la creación de esa parte de costa que estaba unida por ese lado y por época del Pangea, a lo que hoy es, Canadá y los E.U.A., Pero esa especulación no puede ser real, ni tampoco una hipótesis, porque esa zona en época del Pangea era el centro entre esos continentes que he subrayado., y que luego se separaron.

De lo que expongo, creo estoy en lo cierto: -hubo grandes maremotos y tsunamis durante el nacimiento de las Islas Canarias que chocaron contra la costa occidental africana-. No confundirse, un terremoto es un temblor o movimiento de tierra que lo produce la erupción de un volcán, o bien la fricción entre placas tectónicas habidas debajo de la

corteza terrestre de cualquier territorio o lecho marino: latín, (terre= tierra), y (moto=movimiento o temblor). Maremoto en latín, (mare= mar), y (moto=temblor o movimiento). Maremoto, es en sí un movimiento de mar, producido por el choque de las masas de dos placas tectónicas, (una que pretende montarse sobre la otra, y cuando chocan producen temblores y elevación del lecho marino, desplazando bruscamente gran volumen de agua, que termina en olas gigantes. También las erupciones submarinas al elevar gran cantidad de magma sobre el lecho marino, desplazan bruscamente gran volumen de agua, y en seguimiento crean olas gigantes. Un tsunami, no es más que olas grandes que derivan de erupciones marinas o bien de choque entre placas tectónicas, como sucede en la costa Este de Japón, donde las dos placas vienen chocando desde hace millones de años y que con su fricción han creado y siguen creando la elevación del territorio nipones, y terremotos y maremotos pequeños casi mensuales, y algunos grandes en épocas especiales como los últimos que ya conocemos . Tsunami deriva del idioma japonés, (tsuo =puerto), y (nami=ola).

No hay que olvidar, que la quiebra de masa de una parte de una isla o de un continente, que se deslice sobre el mar, igualmente puede producir un maremoto de grande o pequeña dimensión; todo depende de la cantidad de masa-tierra que se desplome.

Como ya he dicho, no soy geólogo ni vulcanólogo, pero estoy seguro que cuando comenzaron a crearse las Islas Canarias, sucedieron gran cantidad de erupciones que causaron maremotos y terremotos; y desde ahí a nuestra fecha, han surgido miles de otros, claro, miles de ellos sin registrar en la historia. En Google Earth, se puede apreciar entre las islas y sus cercanías, que en los 45 últimos años se han dado lugar unos 20 sucesos, entre, terremotos, maremotos y algunas pequeñas erupciones submarinas.

¿Desaparecerá Canaria del mapa geofísico pronto?... -creo que no en mi tiempo, ni en el de los que ahora vivimos, ni tampoco durante muchas más generaciones. La geología y la vulcanología son dos ciencias bien difíciles de entender y de diagnosticar porque depende de la creación de los primeros pasos del geoide cuando era una nebulosa, cuando era una estrella, cuando se fue enfriando, cuando el hielo que había en su diversidad se derritió formándose mares y océanos, cuando se saló con la química que surgió vía las grietas habidas en el lecho marino del geoide , cuando se formaron las islas que dio lugar al Pangea, cuando el Pangea se separó; y además, por todo lo otro que ya he apuntado, como es, gravedad, rotación, traslación, peso, etc, y por lo más importante, por el poder de atracción que ejerce el Sol sobre el Globo…. Bueno,.. y por mucho más que ignoro.

Nota especial. Las Islas Canarias, sobre todo las más viejas, Lanzarote y Fuerteventura, a causa de las repetidas erupciones, sufrieron elevaciones y hundimientos de algunas de sus áreas, y también por causa de la erosión, perdieron altura y se hicieron más anchas y más largas, pero por otro lado, los vientos y el mar, a través del tiempo, le ha comido varios m., de sus costas. Las demás islas también han sido víctimas o agraciadas por los mismos fenómenos naturales.

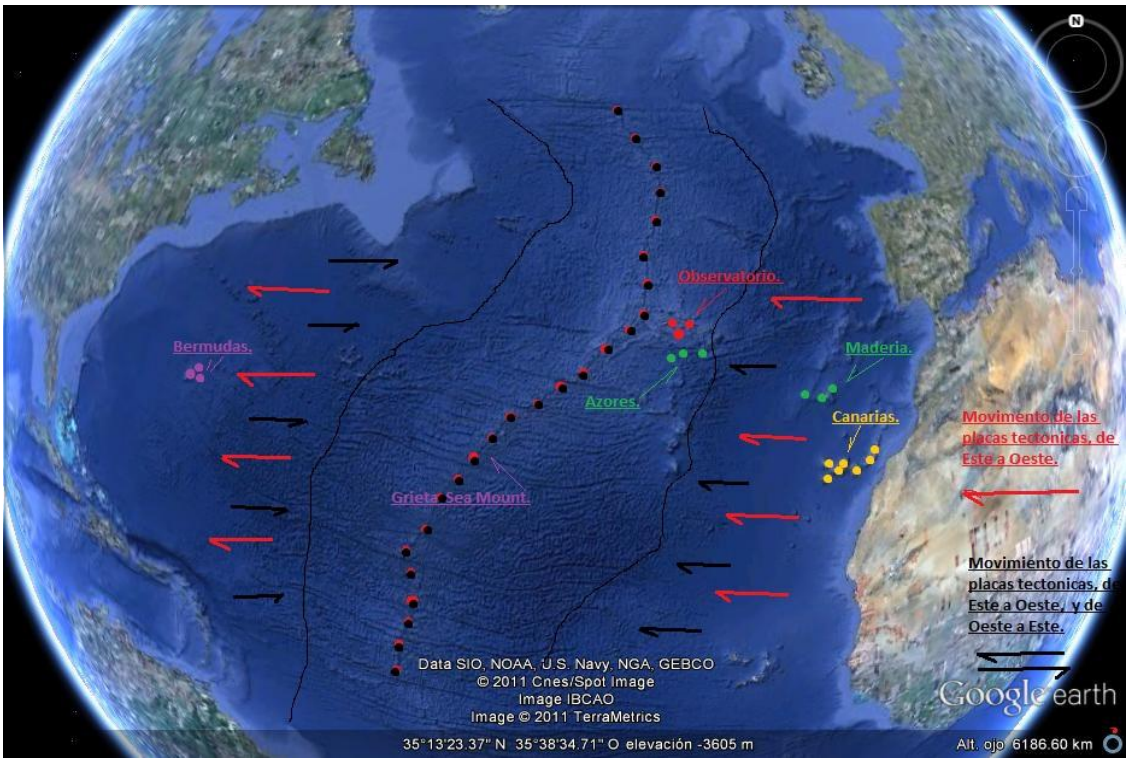


Foto de Google Earth con anotaciones que muestran la separación de los continentes entre Europa, África, América del Norte, Centro y Sur América. Puntos negros y rojos, la quiebra que se produjo al separarse los continentes. Flechas rojas, el sentido de la separación de los continentes. Puntos amarillos, las Islas Canarias. Puntos verdes, las Islas Azores. Puntos rojos, las islas donde están los observatorios de Sea Mount. Puntos violetas, Islas Bermudas. Puntos azules, Islas de Madeira y Azores.

(Lanzarote). Zona donde se produjeron hundimientos a causa de las repetidas erupciones que hubieron miles de años después del nacimiento de la isla. (Zonas,Tinguanton y Timanfaya).

(Fuerteventura). Zona donde se produjeron hundimientos a causa de las repetidas erupciones volcánicas que hubieron miles de años después del nacimiento de la Isla.

VIAJE MENTAL.

Ahora que ya conocen la procedencia del petróleo canario y el origen de las Islas Canarias, etc, los invito a que viajen conmigo en el presente para así puedan obtener una idea más cercana y más clara de lo que ha ocurrido desde el año 2001 al 2012.

HACIENDO LA HISTORIA CORTA.

Por razones de los estudios que geólogos americanos y europeos habían hecho antes del año 2001 en las costas marroquíes y en las de canarias, se intuía que podría haber petróleo/ y o gas en dichas zonas.

En ese tiempo, antes y hasta el 2001, cuando gobernaba el PSOE en España, nuestra nación andaba ocupada en el boom del ladrillo, el turismo, la venta de terrenos, etc, y sin mucho interés en otros recursos que pudieron habernos ayudado a engrandecer la economía nacional. Pero a medida que los políticos de varios bandos fueron descubriendo que la bancarrota económica se acercaba, el Gobierno español "Popular", que eran los nuevos políticos que habían entrado a mandar después del año 2001, deciden tomar la idea que habían programado los socialistas mientras estuvieron gobernando. En el lugar de los del PSOE., los populares, en ese anoo, con las riendas en las manos, autorizaron a la compañía Repsol hacer prospecciones para averiguar si era cierto que había petróleo/ y o gas, en aguas de la Z.E.E., de Canarias.

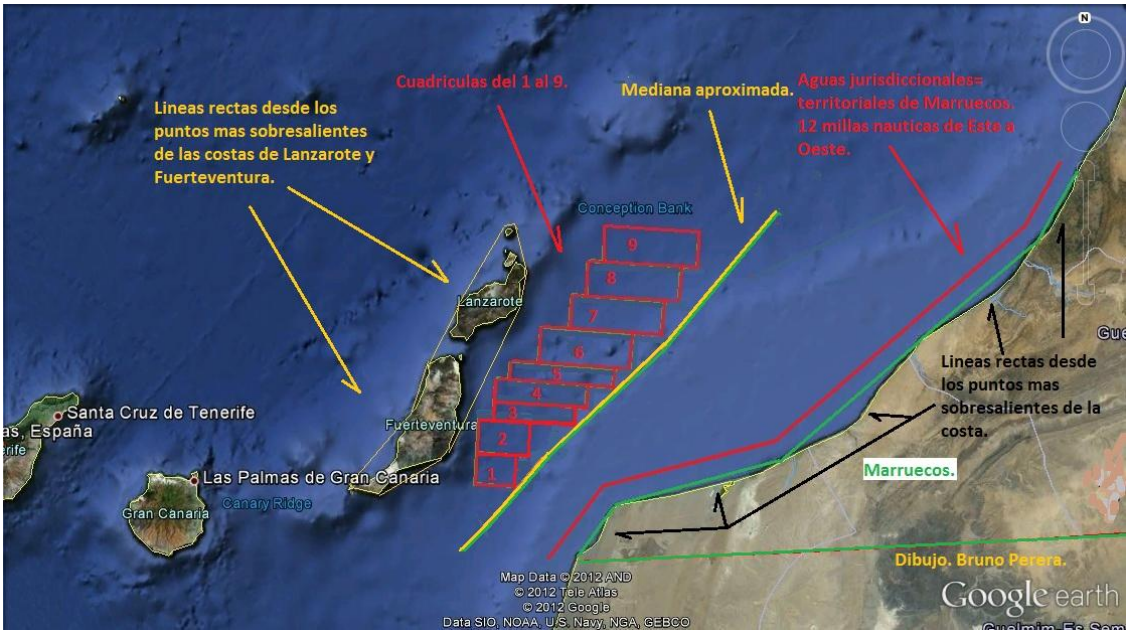
Según se hacían las prospecciones, CC., presentó una denuncia ante el Tribunal Supremo español contra las prospecciones que llevaba a cabo la compañía Repsol, alegando en su recurso, que no se cumplían las obligaciones medio ambientales necesarias, etc. En el año 2003, CC., obtiene del Tribunal Supremo la paralización de las prospecciones.

ANO 2011.

El partido Popular gana las elecciones. Eligen al canario don Manuel Soria, ministro de Industria, Energía y Turismo. Unos meses a la postre, por la precaria situación económica que pasa la nación española, el Gobierno Popular informa que recomenzaría las prospecciones que fueron abandonadas entre el año 2003-2004; y solicitan a las entes políticas canarias que presenten sus alegaciones.

Las alegaciones en contra del proyecto presentadas por el Gobierno canario y por los cabildos de Lanzarote y Fuerteventura, no fueron aceptadas por el Ministerio de Industria, Energía y Turismo, por carecer de realidades reivindicativas; -según informaron en esa fecha, fuentes del Gobierno español-.

El día 16 de marzo del año 2012, el Estado español re-autoriza el permiso para que Repsol después de hacer los estudios correspondientes con las medidas de seguridad máximas ecológicas exigidas por la Comunidad Europea, lleve a cabo las prospecciones en el año 2012, en las cuadriculas anunciadas en el siguiente mapa, marcadas, Canarias, de 1 al 9.



A seguir, en Canarias, se desata una guerrilla mediatica-politica contra la re-autorización que el Estado español había concedido a Repsol.

En adelante, el presidente del Gobierno canario y los de llos cabildos de Lanzarote y Fuerteventura, comienzan con dinero del erario público a hacer su guerrilla de manipulación mediática contra la re-autorización de las prospecciones.

Mientras, siguió la lucha política durante unas dos semanas, y socialistas y algunos grupos de ecologistas hacen dos manifestaciones callejeras en Lanzarote que sólo agruparon a unas 200-300 personas.

Durante los días del mes de febrero del año 2012, el Gobierno canario y los cabildos de Lanzarote y Fuerteventura, anuncian una gran manifestación contra las petroleras.

En esos días, después del anuncio hecho por el Gobierno canario y los dos cabildos, contra las petroleras; el Ministerio de Industria, Energía y Turismo, corrige e informa: las prospecciones sólo se harán en las cuadriculas desde la 2 a la 6.

Nota. A seguir, por favor, leer el artículo escrito por el semanario Lancelot y observar el mapa que señala las cuadriculas desde la 2 a la 6 .

Marzo 8/2012. Semanario Lancelot.

El PETROLEO SE "ALEJA" DE LANZAROTE.

Según Repsol, las bolsas que exploraría están frente a la isla de Fuerteventura.

Desde la empresa aseguran que no se instalarán plataformas y que los riesgos son "mínimos" y están "totalmente controlados.

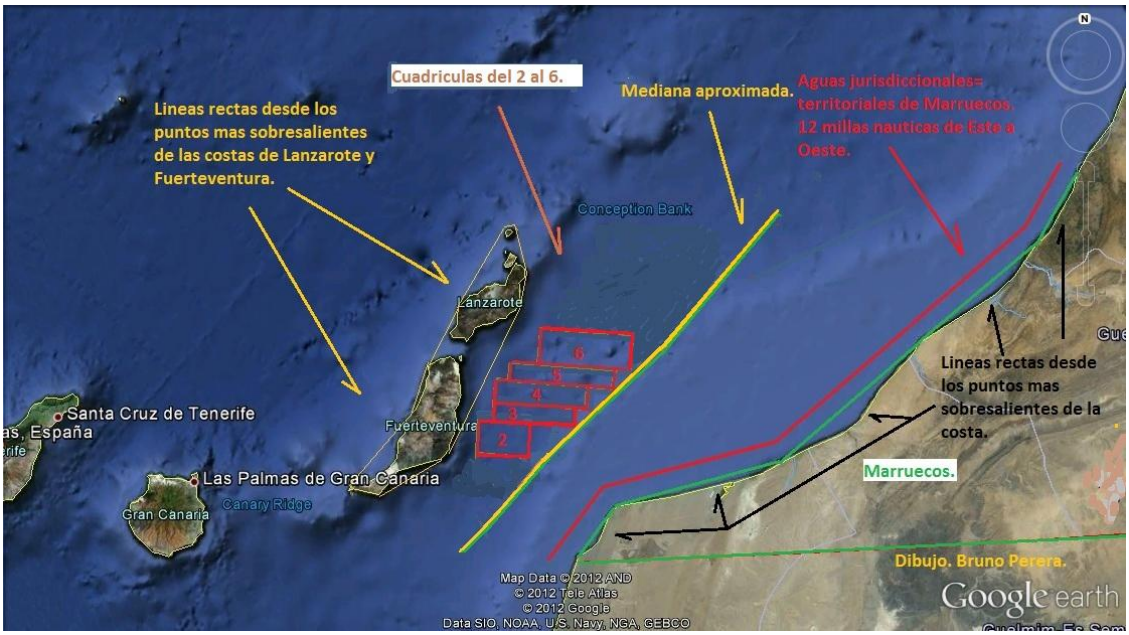
Las posibles bolsas de petróleo que pretende explorar la empresa Repsol frente a las costas canarias **no están a menos de 61 kilómetros de Fuerteventura**, que sería el punto más cercano donde se concretarían las polémicas prospecciones. Además, éstas no se realizarían con grandes plataformas –como se teme, por el impacto visual que generarían- sino con **barcos y estructuras móviles**, y los riesgos medioambientales serían "mínimos" y estarían "totalmente controlados".

Todo ello, según **directivos de Repsol** que han brindado **este jueves a Lancelot** algunos detalles sobre el proyecto que –hoy por hoy- rechazan todas las instituciones de Lanzarote y buena parte de la ciudadanía.

Respecto a la etapa de exploración, recordaron que **entre 2002 y 2003** se llegó a realizar la primera parte: una **campaña sísmica** que permitió comprobar que bajo el mar frente a las costas canarias **hay "media docena" de estructuras susceptibles de tener acumulado un determinado volumen de hidrocarburos**, pero que éstas se encuentran precisamente en la franja más alejada de las islas y **más cercana a la mediana teórica con las aguas marroquíes**.

"Canarias **es una zona volcánica y no puede tener gas ni petróleo nunca**: vienen de la plataforma continental (marroquí) a la cuenca sedimentaria", argumenta el directivo de la empresa, quien además adelanta que las zonas que concentran las posibles bolsas de hidrocarburos son las cuadrículas 2 a 6, que están frente a las costas de Fuerteventura, y **no en la 1, 7, 8 y 9, que son las más cercanas a Lanzarote**.

Nuevo mapa de las cuadriculas. Desde la 2 a la 6.



El GRAN DIA PARA CC., Y PSOE.

El 24 de marzo del anoo 2012. El Gobierno canario, y los cabildos, el de Lanzarote y Fuerteventura, todos de CC., con la aprobación de sus socios, el PSOE., que hacia de apoyo político, hacen ojos ciegos a las correcciones en las cuadriculas, y se lanzan a crear una manifestación de protesta contra las prospecciones, alegando que la primera cuadricula donde se harían las prospecciones está señalada tan cerca como a unos 14 kilómetros de la costa de Fuerteventura, y que las prospecciones dañarían el eco sistema canario como así también al sector turístico. Etc.

Con el dinero del erario público y con la participación de otros grupos sociales, unos ecologistas y otros de aprovechados de diferentes banderas, hacen dicha manifestación y consiguen una participación ciudadana de unas 6.000- 9.000 personas, que ellos luego incrementaron falsamente en 25.000-30.000. Pero que de acuerdo a mis cálculos sólo

fueron unas 6.000-9.000 personas las que acudieron a su llamada, y la mayoría manipulados por la campaña que se hizo.

Crónicas de Lanzarote.

Martes 27 de marzo de 2012.
por

Por Bruno Perera

Datos sobre la participación en la manifestación en Lanzarote contra las petroleras

Para los que todavía andan en duda sobre la participación ciudadana en la manifestación contra las petroleras, permítanme que les informe lo siguiente. No quito merito a la gente que participó con buena intención en la manifestación el sábado a las 18 horas del día 24/3/2012. Pero sí estoy en contra que se use dinero del erario público y se manipule a todo el pueblo con demagogia política en favor de ganar réditos para uno u otro partido.

Por ello, y porque no quiero que me cataloguen como mentiroso, fans o peón del Partido Popular., o de otro, (ya que soy apolítico), vuelvo a explicar mis cálculos de la participación ciudadana que hubo, basados en simples matemáticas que no dan lugar a dudas.

He vuelto a medir con Google Earth más ajustadamente los m2 de la zona donde la manifestación marchó, concurrió y tuvo su apogeo, cual fue desde, la boca de la Calle Real al Gran Hotel.

Ese tramo mide 727m., lineales, y la calzada tiene unos 7m., de ancho. Si eso lo multiplico, me da los siguientes m2. 727m., x 7m., = a 5.089 m2.

Entonces digo, si para caminar en una manifestación una persona necesita un m2, resulta que los cálculos dicen que participaron 5.089 personas, = aproximadamente al 3.5% del total de la población dela isla, estimada en 150.000 habitantes.

Ahora si me atengo a lo que exponen algunos medios de comunicación y manifestantes, que dan cifras de participación entre 25.000 personas, multiplico los 5.089m2 habidos en el tramo, ya dicho, por 5 asistentes por cada m2, consigo un total de 25.445 individuos, que según se ha informado fueron más o menos, los que acudieron a la manifestación.

Pero si pensamos un poco, eso no pudo ser real porque un m2 dividido entre 5 personas toca a 2.000 centímetros cuadrados por persona. Esos 2.000 cm2, sólo da malamente espacio para poner las plantas de los pies de cada participante, y no se puede crear movimiento, porque ese espacio es igual a un área de 44.7,2cm X 44.7,2cm., o igual a un poco menos de un cuarto metro cuadrado.

Nota. Para que 25.000 personas pudieran haber cabido en esos 5.089m2., tendrían que haber estado prensadas como sardinas enlatadas. Por otro lado, si le diéramos otros 2.000cm2, más a cada persona, habría que dar también al total de las supuestas 25.000 personas participantes, otros 5.089m2. ¿Pero de dónde sacamos esos m2 extras en el tramo donde concurrió la manifestación?.. -There is the question-

Post datum.: Se deduce de las fotos y videos que los manifestantes no caminaron por los parques, únicamente lo hicieron por sobre el asfaltado y algo por las aceras. Por lo dicho, la participación no fue superior a unos 6.000 asistentes. Por favor, déjense de falsas misas. -Digan la verdad y sólo la verdad-.

Lanzarote, Arrecife. Foto de una parte de la manifestación contra las petroleras.

A LA POSTRE DE LA MANIFESTACION.

A la prostre de la manifestación, quienes la llevaron a cabo, pensaron que fue una victoria, de ahí que se lanzaran como campeones a hacer una doble campaña mediática contra el ministro Soria y Repsol, donde escribieron cartas a medios de comunicación nacionales y extranjeros alegando medias verdades y mucha des-información. También presentaron varios recursos, ante el Tribunal Supremo y ante la Comisión del Parlamento de la Unión Europea, cuales ambos han sido anulados. El primero a través de dos fallos que ejecutó el tribunal Supremo entre los días 4 y 5 de junio del año 2012. Y el segundo, el que contestó la Comisión del Parlamento de la Unión Europea, el 23 de junio del año 2012, quien responde e informa al Gobierno canario, que la autorización que dio el Gobierno español a la multinacional Repsol, está en regla y de acuerdo con la Ley sobre la explotación de hidrocarburos en aguas de la Comunidad Europea.

Link del recurso que presentaron contra las prospecciones, el Cabildo de Lanzarote y el grupo del PSOE.

http://canariasdicenoarepsol.com/oposicion_institucional_ciudadana_y_ambientalista/20120327_incidente_ejecucion_sentencia_cabildo_lanzarote.pdf

Link que expone la visión del Instituto sindical del trabajo, ambiente y salud.

http://www.ccoo.es/comunes/recursos/1/doc106476_Informe_sobre_los_principales_impactos_de_las_prospecciones_petroliferas_en_el_mar..pdf

---

LLEGADA LA FECHA , 14 de JULIO DEL ANO 2012.

Continua la guerra mediática entre dos contra uno, CC., y PSOE versus PP. Nadie quiere dar su brazo a torcer; y para más INRI., se le ha añadido IU., quien ha presentado un nuevo recurso contra el fallo del Tribunal Supremo, cual ha sido aceptado.

También el señor Rivero presidente del Gobierno canario, volvió a viajar a Bruselas el martes dia 10 de julio, para protestar contra el fallo promovido por la Comisión del Parlamento Europeo respecto al recurso que habían presentado el Gobierno canario y los dos cabildos, el de Lanzarote y el de Fuerteventura. Y para denunciar que la reautorización de la prospecciones vulneran dos normativas europeas" concretamente, la del Habitat y la de Planificacion y Desarrollo.

CARTA PÚBLICA ENVIADA AL PRESIDENTE DEL GOBIERNO CANARIO.

Publicado por www.lacasademitia.es

Por Bruno Perera.

CARTA PÚBLICA DIRIGIDA AL PRESIDENTE DEL GOBIERNO DE CANARIAS.

Cuando leo o escucho lo que argumentan políticos canarios sobre los entresijos del petróleo y /o el gas que hay en nuestras aguas de Z.E.E., siento vergüenza ajena de casi todo y todos por la falta de conocimientos que tienen en temas relacionados con la geografía política, la física terrestre de Canarias y la Ley del Mar.Etc.

Sin ir muy lejos, el día 12 de este mes, leí en el siguiente artículo en la página web de http://noticias.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/petroleo-y-gases-primarios/rivero-advierte-de-que-si-las-prospecciones-se-hacen-a-60-km-de-canarias-habra-un-conflicto-con-marruecos_fk5TPGhqBiXM06Y4DDPkC1/ (que el Presidente del Gobierno de **Canarias**, **Paulino Rivero**, ha advertido en el Pleno del Parlamento, que si las prospecciones petrolíferas se llevan a cabo a 60 kilómetros de la costa de Fuerteventura, el Estado español "nos meterá en un conflicto" con Marruecos. Y añadió que el Tribunal Supremo en el fallo en favor de las prospecciones había informado que las mismas se harían a unos 60 km., de distancia de la costa de Fuerteventura, cuando la realidad es que se harán a 9.6 km., rumbo Este de la mencionada isla.

-Esto lo dijo el señor Rivero en respuesta a una pregunta del Grupo Parlamentario Popular y otra del Grupo Mixto sobre los autos del **Tribunal Supremo** que avalan la autorización de las prospecciones-. Paulino Rivero ha señalado que si las investigaciones de

hidrocarburos se hacen a 60 kilómetros de Canarias se invadirá la mediana con Marruecos y, por lo tanto, el Gobierno del PP "nos habrá metido en un problema", recalcó.

-Y yo Bruno Perera, digo en respuesta-: Lo que argumenta el señor Paulino, no tiene pie ni cabeza, y lo refleja como persona carente de plenos conocimientos geográficos y físicos acerca de Canarias y de la política internacional. El señor Rivero ignora que las prospecciones y las extracciones se harán en varios puntos del mar habido en la mediana canaria, como mínimo entre diferentes localizaciones hacia el Este que oscilarán, rumbo Noreste, en 30-40-50-60-70-80-90-100-110-120-130 y 140 km., desde las costas de los grupos de las islas conejeras y majoreras, de Sur a Noreste, por razón de que el pie del plató de Lanzarote se haya desde la orilla de la costa a unos 10 km., Este, y el de Fuerteventura a unos 15 km., Sur/sureste.

Señor Presidente, debajo del macizo de cada isla canaria no hay petróleo porque son de origen volcánico, el que hubo entre las placas tectónicas antes de que se separaran los continentes, y se creara a la postre nuestro Archipiélago, se fragmentó, y se secó en pequeñas porciones durante la elevación del magma que dio origen a cada isla. El petróleo y gas que hay en el presente se halla en bolsas distanciadas de las costas canarias.

…. Por otro lado. Deduzco de lo que denuncia el señor Rivero, y de otras razones, (aunque algunos todavía lo discutan): la mediana entre Canarias y Marruecos ya está trazada. Y también de lo que especulo sobre el último viaje de visita que hizo el mes pasado el señor Paulino a nuestro vecino país de enfrente.

Si bien recordarán; según se ha publicado; cuando el Presidente intercambio palabras e ideas con el monarca marroquí, en su entrevista, y le preguntó sobre si Marruecos había descubierto petróleo, (según la noticia que se publicó después de regresar el Presidente de su viaje), -fue que, el monarca había respondido que su nación todavía no había encontrado petróleo, "pero que ojala lo encuentre", y que apostaba por las energías renovables…. Aquí alguien mintió porque el país alauita ya hizo prospecciones y tiene en proyecto para finalizar en el año 2015, una estación de energía nuclear, cerca de Agadir. Aparte, la Tangier Petroleum Limited, "compañía australiana-marroquí, reporta haber encontrado crudo y gas en la zona llamada Blok de Tarfaya, yacimientos que corren en línea desde ese puerto de Tarfaya hasta casi llegar al de Agadir. A ello hay que sumar que esta compañía tiene anunciado que en dicha zona hay tanto petróleo como el 50% que había y hay en la zona del Mar del Norte o en Luisiana; y a lo mismo añaden: Buscan socios inversionistas con derecho a recibir el 10% en el crudo y 5% en el gas, sin impuestos durante 10 años. Ver el link. http://tangierspetroleum.com/projects/morocco/tarfaya-offshore-block.aspx

Narrado esto, confirmo que la mediana entre Canarias y Marruecos ya está trazada y acordada, por las causas que he explicado, y también porque el Presidente Rivero cuando se entrevistó con el monarca alauita, seguro que no dejo preguntarle si la mediana estaba acordada o no; y como obtuvo la respuesta "Sí", ignoró al regreso de su viaje informar a la

ciudadanía canaria porque no le interesaba que se supiera ni que se sepa. Si hubiese obtenido la respuesta de que la mediana "No" estaba acordada, lo hubiera publicado porque con ello le hubiese tirado por tierra la estrategia al ministro señor Soria.

….Creo la mediana se acordó en privado entre España y Marruecos sin el "visto bueno" de Naciones Unidas porque no lo necesitan, por causa de que el acuerdo fue mutuo entre ambas partes, y no ha habido ni hay protesta presentada por terceros en contra de lo que estipularon. (Negociación que es legal dentro del ámbito de Naciones Unidas).

A seguir para que tengan una idea más minuciosa y transparente sobre la mediana y las aguas canarias, desgrano el tema por medio de palabras y un croquis trabajado sobre una foto de Google Earth que adjunto.

1. El señor José Lacleta Muñoz, catedrático en Derecho Internacional y ex –miembro de Naciones Unidas,(el más docto habido en España sobre la Ley del Mar), confirma de una forma muy parecida a esta; que La Ley del Mar de Naciones Unidas, dice: Las aguas territoriales-jurisdiccionales de un archipiélago adherido a una nación continental, "como es el caso de Canarias y el Estado español", se miden después de marea escorada, tal como están señaladas en las cartas de navegación; esto se muestra así para aminorar el peligro de que un barco que navegue por las costas de cualquier nación, islas, o archipiélagos,etc, no encalle.

2. Las aguas territoriales-jurisdiccionales de islas, o de un archipiélago adherido a una nación continental, o de un archipiélago nación, o las de una nación continental, se medirán después de marea escorada, trazando líneas rectas entre los puntos más sobresalientes de su costa o costas, pero dichas líneas rectas nunca podrán exceder más de 100 millas náuticas.

3. Por lo que respecta a Canarias, las líneas que se podrán señalar entre el conjunto de aguas cerradas que forman Lanzarote, su archipiélago chinijo, Isla de Lobos y Fuerteventura, serán dos; desde Arrecife a Gran Tarajal, y desde Gran Tarajal a Punta Jandia, y desde esas líneas rectas, se contarán hacia el Este, las 12 millas náuticas=22,224 km., correspondientes de aguas territoriales-jurisdiccionales. Una milla náutica= 1.852m.

4. En el caso de una nación continental, por ejemplo, Marruecos, contará el ancho de sus aguas territoriales-jurisdiccionales hacia fuera, igual como lo he explicado para el caso de Canarias, pero para medir sus aguas de Z.E.E., =Zona Económica Exclusiva, lo hará después del limite de las 12 millas náuticas de sus aguas territoriales-jurisdiccionales. Esto quiere decir que un archipiélago como es el canario, adherido a una nación continental, mide sus aguas de Z.E.E., a partir de sus líneas rectas de costa, 200 millas náuticas hacia el Norte, 200 millas náuticas hacia

el Sur, 200 millas náuticas hacia el Este, y 200 millas náuticas hacia el Oeste, compartiendo medianas con sus naciones vecinas, cuales en el caso de Canarias, deberá compartir aguas de Z.E.E., con Portugal por el Norte, con Marruecos por el Nord/noreste y Este, por el Sur con el Sahara Occidental, y por el Oeste con nadie porque no hay nación dentro del perímetro de esas 200 millas náuticas.

5. Volviendo al caso de Canarias, debemos compartir mediana con Marruecos, pero como ya expliqué, nosotros contaremos hacia el Este desde las líneas rectas que debemos trazar, desde Arrecife a Gran Tarajal, y desde GranTarajal a Punta Jandia, que nos dice que estamos obligados, según el Derecho Marítimo Internacional, a comenzar desde muy cerca de nuestras(costas orillas de mar); pero distinto a nosotros, Marruecos podrá medir sus aguas Z.E.E., a partir del limite exterior de sus aguas territoriales-jurisdiccionales, lo que significa que ellos nos ganan 12 millas náuticas, (en la mediana) desde sus costas hacia el Oeste.

No es justo el Derecho Internacional de medición de aguas de Z.E.E., que se da a un archipiélago adherido a una nación continental comparado con una nación continental cualquiera, pero así está la Ley del Mar estipulada, y pienso, mucho tiempo llevará cambiarla.

Respecto a las aguas que se dividen entre nuestro archipiélago y Marruecos, cuales verán con mayor exactitud a través del croquis que añado; están acondicionadas entre estos factores. La mediana entre Marruecos y Canarias comienza a unos 20 km., Sur de Punta Jandia en Fuerteventura, hacia el Este, chocando con la línea de frontera marroquí, que está situada a unos 30 km., Sur del puerto de Tarfaya. En ese tramo hay una longitud de 115 km., a cuales hay que descontar las 12 millas náuticas que Marruecos tiene como extra en Derecho Internacional, que daría a compartir, descontando las 12 millas náuticas = a 22,224 km., = a 92,776 km., entre las dos partes, igual a 46,338 km., para cada uno. Y según se navega siguiendo la línea de la mediana imaginaria hacia el Nornoreste, 45 grados, más o menos hasta frente de Agadir, y luego cambiamos de rumbo hacia el Norte, dirección 20 grados; por causa de que la mediana se amplia, llegamos hasta su limite que termina a unas 100 millas náuticas Norte del archipiélago chinijo; entonces las aguas a repartir, de Este a Oeste, llegado a ese punto, es de unos 320 km., menos las 12 millas que le corresponden a Marruecos, 22,224 km., igual a dividir entre dos, 297,776 km., igual a 148,888 km., para cada parte. ¿Me explico?

... Lo que he mostrado con palabras, aclara que cuando se dice que las prospecciones se harán a unos 60-62 km., de la costa de Fuerteventura, no quiere decir que se pasará con ello al otro lado de la línea de la median imaginaria, porque todo depende de la latitud a la cual nos refiramos en relación con el Norte, y a la longitud con el Este. En este caso, 62 km., Este, estaríamos hablando del espacio habido de Este a Oeste entre la ciudad majorera de Fustes y la línea imaginaria de la mediana.

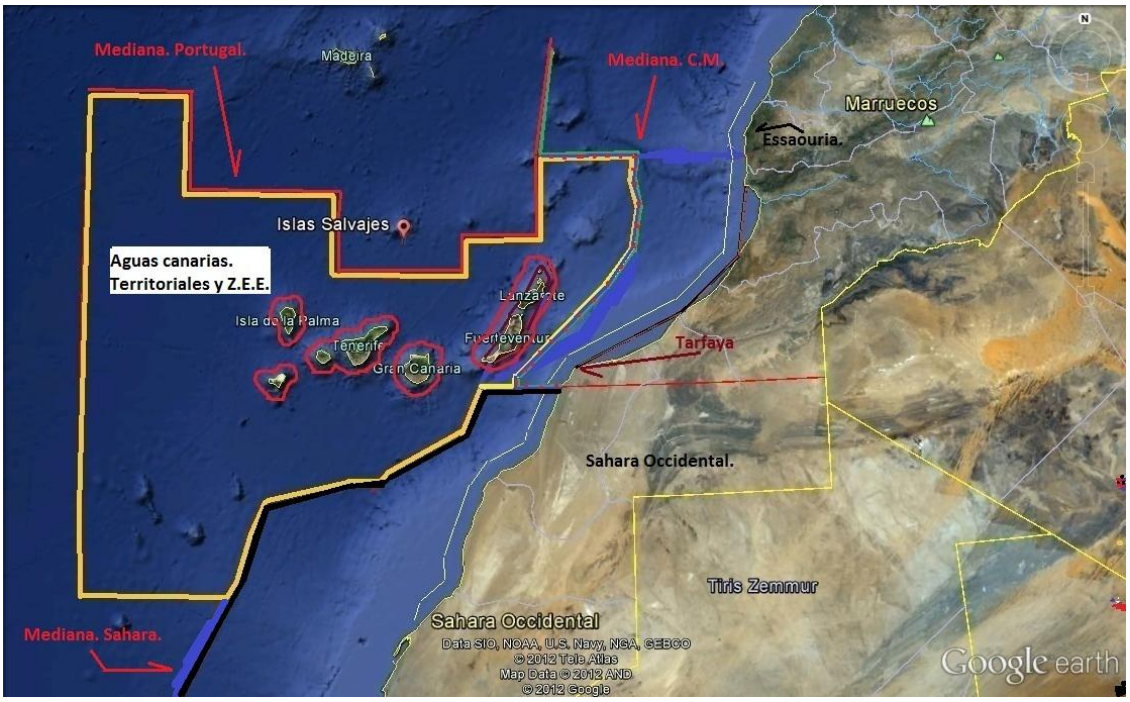
Entre tantas opciones que he pensado y he publicado en varios artículos, espero que el Gobierno canario no deje perder tiempo, espabile, y llegue a un consenso negociador donde Canarias salga favorecida. Podríamos olvidarnos de cuanto petróleo se dice que hay, y en su lugar solicitar que se cambie la Ley de Minas, o que por medio del REF podamos gravar un impuesto exigiendo el 30 % de los beneficios netos de los recursos que se encuentren y se exploten en nuestras aguas. Suponiendo que hayan 1.000.000.000 de barriles de crudo, contando a como está el barril en la actualidad (100) dólares, obtendríamos 15.000.000.000 de dólares, durante unos 30 años; 92.000 barriles diarios de extracción, y si hay más, pues recibiríamos mayor cantidad de dinero y por más años.

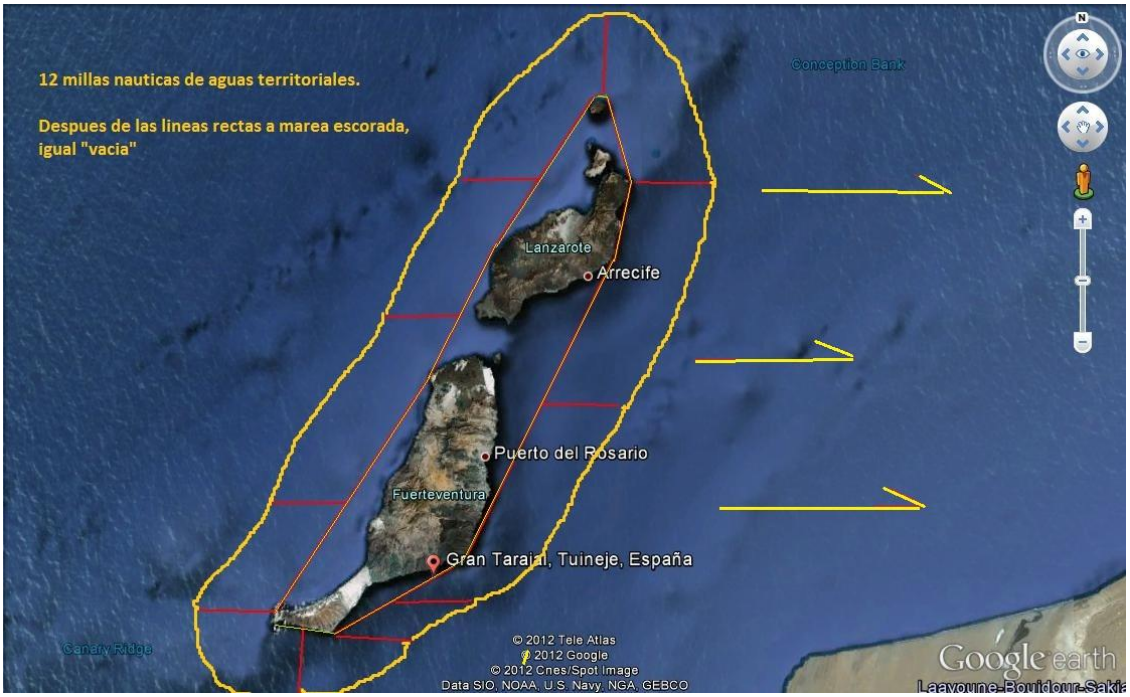
Si no nos conceden eso o algo similar, debemos alzarnos en rebeldía contra cualquier otra intención, porque el petróleo es nuestro antes que de otros. Si no conseguimos suficiente dinero en regalías para confrontar y eliminar nuestro paro obrero que ronda entre unas 400.000 personas, contando los censados y los no, y para modificar nuestro modelo económico, quizás sea mejor dejar el petróleo y el gas donde está, bajo las entrañas de la Tierra. Pero no olviden, habrá que negociar inteligentemente y pronto, porque el hambre, la delincuencia y el chabolismo, que nacerá en Canarias, en adelante, sino damos solución al problema del paro con medidas urgentes, acabará con el negocio turístico; único sustento por el cual hoy nos enfrentamos y discutimos.

Ruego a usted, señor Presidente, sea noble, medite en lo que está llevando a cabo, y haga algo bueno que favorezca el futuro de Canarias.

Saludos.

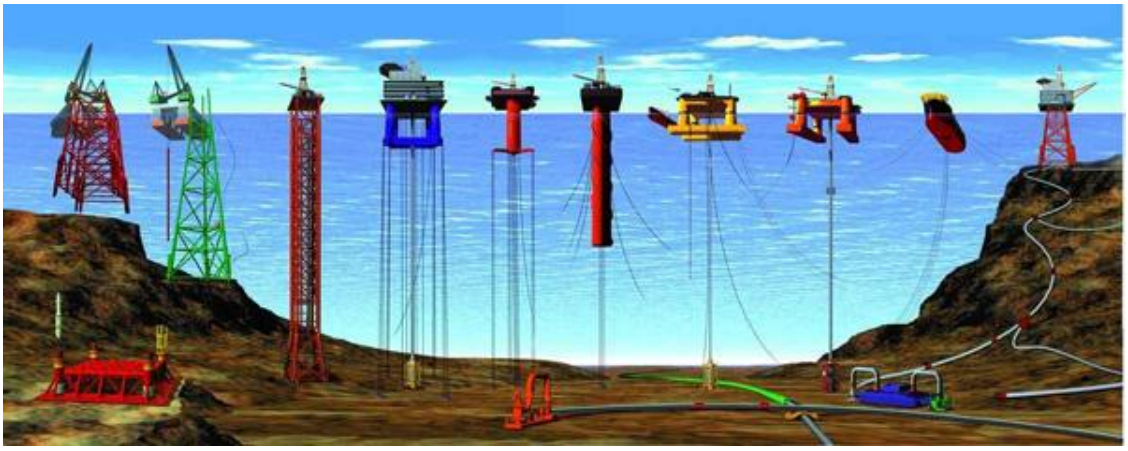
Post datum.: Dedico este artículo a toda persona que está en el paro y que sufre porque no encuentra una salida urgente a su desdicha personal. Por el bien de todos, espero llegue pronto la recuperación económica regional y nacional.


Mediana. Portugal.
Madeira
Mediana. C.M.
Marruecos
Essaouria.
Islas Salvajes
Aguas canarias.
Territoriales y Z.E.E.
Lanzarote
Isla de la Palma
Tenerife
Fuerteventura
Gran Canaria
Tarfaya
Sahara Occidental.
Tiris Zemmur
Sahara Occidental
Mediana. Sahara.
Data SIO, NOAA, U.S. Navy, NGA, GEBCO
© 2012 Tele Atlas
Map Data © 2012 AND
© 2012 Google
Google earth


12 millas nauticas de aguas territoriales.
Despues de las lineas rectas a marea escorada, igual "vacia"
Conception Bank
Lanzarote
Arrecife
Puerto del Rosario
Fuerteventura
Gran Tarajal, Tuineje, España
Canary Ridge
© 2012 Tele Atlas
© 2012 Google
© 2012 Cnes/Spot Image
Data SIO, NOAA, U.S. Navy, NGA, GEBCO
Google earth
Laayoune-Boujdour-Sakia

PLATAFORMAS QUE SE PODRAN USAR EN AGUAS CANARIAS.

El tipo de plataformas o barcos que se podrán usar en la explotación de los hidrocarburos en aguas canarias, serán algunos de los siguientes modelos, de izquierda a derecha, desde el cuarto al sexto, que son las plataformas o barco, que están provistos de posicionamiento dinámico. Un sistema por satélite, computadoras y motores eléctricos que mueven varias propelas y que funciona por señales de saatelite para mantener una plataforma o un barco en una posición en el mar sin anclaje.



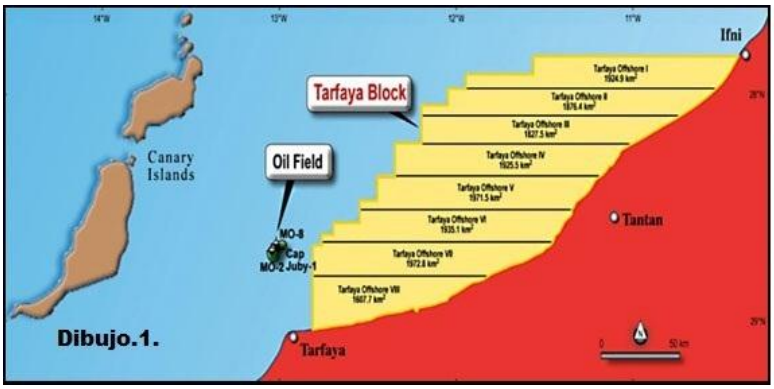
X……..X

El entramado petrolífero que se llevará a cabo en aguas canarias, será muy similar a este que muestro en el siguiente croquis.

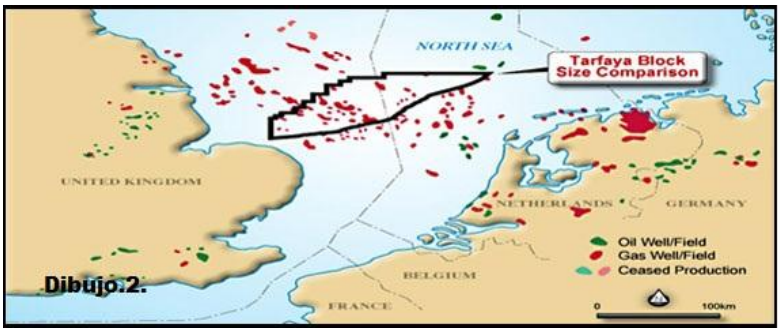
Plataforma semi-flotante con su entramado de extraccion petrolifera. Igual o parecido a este sistema sera el que se llevara a cabo en aguas canarias.

Bruno Perera.

PROSPECCIONES HECHAS POR MARRUECOS.



La Tangier Petroleum Limited, inspecciono la llamada Tarfaya Block, y reporta que hay en situs igual a un 65% del petroleo encontrado en El Mar del Norte o en Luisiana, Golfo de Mexico.



Dibujo.2.

Este dibujo compara la zona petrolifera de Tarfaya con la de El mar del Norte.

Dibujo.3.

Este dibujo compara la zona petrolifera de Tarfaya con la de Lousiana en el Golfo de Mexico.

CARTA DEL MINISTERIO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y TURISMO ENVIADA A BRUNO PERERA.

Paseo de la Castellana, 160 28071 MADRID

Sr. D. Bruno Perera,
Estimado Sr. Perera,
Hemos recibido su escrito dirigido a D. José Manuel Soria López, Ministro de Industria, Energía y Turismo. Le agradecemos la confianza de hacernos llegar sus ideas y opiniones. Dadas las expectativas de contracción del PIB en 2012 y 2013, el endeudamiento de las empresas del IBEX 35, la elevada tasa de paro de Canarias de más de 30% y nuestro déficit, no podemos rechazar inversiones de capital privado de casi 13.000M€ que además reducen nuestras importaciones de crudo en un 10%.
• El Gobierno es favorable a que se realicen actividades de exploración e investigación siempre que se respeten las máximas garantías medioambientales y de seguridad, debido a nuestra alta dependencia de las exportaciones de hidrocarburos.

• Los permisos de investigación de hidrocarburos no suponen una autorización automática de ningún tipo de trabajo de explotación, que estarán sometidos en todo caso a minuciosos procesos de autorización administrativa y medioambiental por lo que hasta dentro de 2 años de trámites administrativos no se sabrán los resultados del primer pozo.
• Las plataformas no tienen por qué afectar al turismo, sobre todo a 60km de la costa. En Tarragona se explota con toda seguridad a 45km de la costa.
• Hay que recordar que un año después del derrame de BP en el Golfo de México la ocupación hotelera volvía a ser del 100%.
Aspectos económicos a nivel local
• El yacimiento canario elevaría un 3% el PIB canario (como recordatorio el PIB canario es un 12,13% menor a la media nacional)
• Desarrollo de la industria y los servicios locales: logísticos, navales, astilleros, ingenierías de construcción, de inspección, de mantenimiento.
• Desembolsos brutos para Canarias 5.000M€ en caso de hallar Petróleo y 2.500M€ en caso de Gas
• En consecuencia, creación de empleo entre 3000 y 5000 puestos de trabajo (sin contar inducidos) con motivo del desarrollo de servicios y la integración de la cadena gas/petróleo en Canarias. (como recordatorio, tasa de desempleo actual 30,93%)
• Estos empleos serían de alto valor tecnológico.
• Oportunidad para posicionarse en el mercado internacional en la zona de África Occidental y Brasil.

A nivel nacional:•Reducción de las importaciones de petróleo en un 10% y por tanto reducción de la dependencia exterior

Quedo a su disposición y le saludo muy cordialmente.

Madrid, 02 de abril de 2012

FINAL.

(Creo es hora de sentarse a dialogar, (todos), políticos, empresarios y ecologistas, en pro de Canarias, y no perder más tiempo porque eso acortará el espacio futuro de etapa negociadora, desde hoy al 2014, y por falta de ese lapso nos veamos en una situación en que tendremos que negociar a la baja con el Estado español, matando con ello el

anhelo de conseguir buenas regalías).

-Sí nos mantenemos discutiendo y haciendo denuncias contra las prospecciones, mal nos va a ir porque el resultado final será que las prospecciones y la extracciones se llevarán acabo por causa de que el Estado español y Canarias necesita de ese petróleo y gas para realzar en algo nuestro destartalado sistema económico, cual posiblemente salga a flote porque tal vez sea mayor la cantidad de petróleo habido que el que se cree que hay, por las razones que he expuesto sobre el origen del petróleo canario, el marroquí, el canadiense, el estadounidense, el mejicano y el venezolano, relacionado con su edad y el Pangea-.

Urge que nos dejemos de batallas políticas y ecológicas sin fundamento o con poco, que hacen perder dinero y tiempo a las instituciones públicas canarias, y en su lugar, como hermanos canarios, aunque riesgo haya en la extracción, pongamos un poco de corazón en lo que nos interesa de verdad: reconvertir el modelo económico canario y así dar trabajo a unos cuantos miles de parados que sufren porque no hallan una vía de salida a su desdicha, creada por políticos, banqueros y empresarios de nuestro país. Desdicha de los sin empleo que en algunos casos, ya aflora en zonas costeras de nuestras islas por medio de chabolas y delincuencia que a corto plazo afectará a nuestra única fuente económica, “el turismo”. Por ello ruego, olviden las rencillas, los pleitos y los intereses partidistas y negocien ahora que hay tiempo, algo rentable para Canarias; que podría basarse sobre lo siguiente.

…Si el señor Rivero, presidente del Gobierno canario, tomase en serio la invitación que le hizo el ministro de Industria, Energía y Turismo, señor Soria; podría solicitar a través del Congreso de los Diputados, una modificación de la ley de Minas, especialmente los párrafos relacionados con los hidrocarburos, para que se exponga como nuevos cambios, que toda autonomía española que tenga ZEE, tiene derecho a recibir de lo que se halle entre aguas, sobre el lecho marino y bajo las entrañas del mismo, el 30% de los beneficios netos de los recursos que se exploten. O en su lugar, en el caso de Canarias, gravar el mismo porcentaje de beneficios netos en una clase de impuestos sobre el petróleo y el gas, u otros recursos, vía el REF.

Si el presidente del Gobierno canario y los dos presidentes de los Cabildos de Lanzarote y Fuerteventura, aceptaran que ya perdieron la guerrilla mediática, después de recibir los dos fallos que el Tribunal Supremo les envió, y la respuesta de la Comisión de la UE, que dice que las prospecciones solicitadas por el Gobierno español tienen todas sus garantías; y se dedicaran en adelante a hacer una labor pro consenso por la extracción del crudo y el gas, podrían ganar tiempo para negociar y obtener buenos beneficios para diversificar en algo el modelo económico canario y aliviar cuanto antes el paro obrero que hay en nuestro archipiélago, que ronda entre unas 400.000 personas, (censadas y no), que malamente sobreviven; algunos comiendo de los desechos que tiran los supermercados. ¿Es eso gobernar?... A mí me parece que eso es ser diablos camuflados de políticos…

Si se consiguiera cambiar la Ley de Minas, o en su caso gravar a través del REF., el impuesto que he señalado, y si se hiciera de acuerdo al 30% de los beneficios netos, sobre los 1.000.000.000 de barriles que se cree que hay en bajo el lecho marino canario, 1.000.000.000 de barriles por 100 dólares, es igual a 100.000.000.000 de dólares, menos gastos por la extracción que en esas profundidades puede oscilar en un 50% de gastos del bruto, nos correspondería repartir después de deducir los gastos de la extracción, un 50% igual a 50.000.000.000 de dólares de beneficios netos para dividir entre tres partes.

De esta cantidad, si Canarias obtuviera el derecho de recibir un 30% de los beneficios netos, nos corresponderían 15.000.000.000 de dólares en 30 años, o lo mismo, 500.000.000 de dólares anualmente. Al Estado español, el 40% igual a 20.000.000.000 de dólares en 30 años, o anualmente igual 666.666.666,666 de dólares. Y a Repsol el 30%, igual 15.000.000.000 de dólares, en 30 años, o igual anualmente a 500.000.000 de dólares.

Contrario, si no se exige un cambio en la Ley de Minas y se acepta lo que el Gobierno español ha anunciado que concederá a Canarias, (quizás porque de las anteriores prospecciones, años 2001-2003, ya saben cuanto petróleo y gas hay), obtendríamos en 30 años 5.000.000.000 de euros, (si hay petróleo), ó 2.500.000.000 de euros, (si en su caso sólo hay gas); más los beneficios relacionados con la logística, etc., de otras ganancias derivadas de la extracción que

favorecería a Canarias.

De los 5.000.000.000 de euros que ofrece el Estado español por la explotación de los aproximados 1.000.000.000 de barriles de petróleo, en treinta años, Canarias recibiría 166.000.000 de euros del crudo, por año, ó 83.000.000 de euros del gas, por año; y todos los otros beneficios que ya he apuntado y que genera la labor de la extracción del crudo y/o el gas, relacionada con los lugares terrestres canarios implicados en la logística, reparación, venta de víveres, refinamiento del crudo y/o gas.

Si es cierto que hay unos 1.000.000.000 de barriles de crudo en la zona canaria, en los 30 años de explotación se extraerán unos 92.000 barriles diarios, porque 30 años por 365 días es igual a 10.950 días, y 1.000.000.000 de barriles divididos entre 10.950 días, da 91.324.2009,132, o igual a casi 92.000 barriles diarios.

Post datum.: 1. Mientras siga la lucha petrolífera, abogaré porque Canarias obtenga un 30% de los beneficios netos del petróleo y/o, del gas, pero siempre, aunque no esté de acuerdo, respetaré y acataré lo que se acuerde por mayoría entre empresarios y políticos. En su caso si se acordara por mayoría de las instituciones y empresarios, que son quienes mueven a la ciudadanía, aceptar y conceder los derechos de extraer el crudo por los 5.000.000.000 de euros, o en caso que únicamente hubiese gas, por 2.500.000.000 de euros, que ofrece en el presente el Gobierno español, y los otros etc, gananciales; aceptaré el consenso porque yo sólo soy uno que no puede imponerse a la mayoría.

(De todo ello pienso que si no se consigue el 30% de los beneficios netos, igual a 15.000.000.000 de dólares, y los otros etc, mencionados, o algo similar, tal vez lo mejor será dejar el petróleo y el gas donde está, bajo las entrañas de la Tierra).

Post datum: 2. Lo que he des-granado, creo es la base para negociar un próspero acuerdo de explotación petrolífera. Pero se podría también ignorar la cantidad que pueda haber de petróleo y gas, y en su lugar dialogar y acordar que por cada barril de crudo y por cada m3 de gas que se extraiga, Canarias recibiría el 30% de los beneficios netos. Con esta formula-acuerdo si hay más petróleo y gas de los

1.000.000.000 de barriles que se cree que hay, el Archipiélago obtendría mayor cantidad de dinero y la explotación sería por más cantidad de años.

Post datum: 3. No olviden. 15.000.000.000 de dólares en regalías que se obtenga del petróleo y el gas en 30 años, y los otros beneficios derivados de las extracciones y su logística, etc, no será suficiente para acabar con el paro obrero, pero si lo mitigará, y si se administra bien el dinero de las regalías junto a los otros beneficios que deriven de la industria petrolífera relacionada con el crudo y el gas, puede que ambos beneficios generales, sobre la marcha, ayude a diversificar en algo el actual modelo económico canario.

Post datum: 4. Para que podamos acabar con el paro obrero y obtener suficiente dinero para diversificar nuestro modelo económico, tendremos que rogar “al Cosmo Poder” para que mi teoría sobre: ¿Es Canarias la nueva Arabia Saudita petrolífera? sea cierta y halla en la zona, entre y alrededor de las islas, como mínimo, 10.000.000.000 de barriles de crudo y gas. (Diez mil millones), de los cuales si obtenemos el 30% de los beneficios netos, nos correspondería en equis años, 150.000.000.000 de dólares, (ciento cincuenta mil millones de dólares), que son más que suficientes para exterminar el paro obrero y diversificar nuestro modelo económico.

Espero por el bien de Canarias existan esos (diez mil millones de barriles de crudo y gas), y que en el avenir, ‘Canarios por el Consenso Petrolífero’ pacten un plan abundante y próspero para Canarias.

Nota especial.

Se preguntarán algunos: ¿Cual es mi interés en todo esto? Contesto: Tengo la edad de 61 años, me quedan cuatro para mi retiro, y me gustaría participar en mis dos últimos años de trabajo como director del sistema (Control Marino Ecológico) que he ideado para que Canarias esté segura mientras se extraiga el crudo y el gas. -Ese es mi único anhelo-.37